



РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

3 апреля 2026 года

дело 7594-26-00-4/330

город Алматы

Специализированный межрайонный административный суд города Алматы в составе:

председательствующего судьи Жолболдиевой Д.О.,

при секретаре судебного заседания Жиенкуловой А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием мобильной видеоконференцсвязи электронное административное дело по иску:

ИСТЕЦ:

Частное учреждение «Некоммерческая организация по защите авторских и смежных прав «Аманат»

ОТВЕТЧИКИ:

Государственное учреждение «Министерство юстиции Республики Казахстан»

Республиканское государственное учреждение «Комитет по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1) признать незаконным и отменить решение республиканского государственного учреждения «Комитет по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан», выраженное в мотивированном отказе №KZ68VFY00000653 от 2 декабря 2025 года в аккредитации частному учреждению «Некоммерческая организация по защите авторских и смежных прав «Аманат» в сфере коллективного управления в области авторского права – управление исключительными правами на обнародованные музыкальные произведения (с текстом или без текста) и отрывки музыкально-драматических произведений в отношении их публичного исполнения, сообщения для всеобщего сведения по кабелю или передачи в эфир, в том числе путем ретрансляции.

2) признать незаконным и отменить решение республиканского государственного учреждения «Комитет по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан», выраженное



в мотивированном отказе №KZ41VFY00000654 от 2 декабря 2025 года, в аккредитации частному учреждению «Некоммерческая организация по защите авторских и смежных прав «Аманат» в сфере коллективного управления в области авторского права – осуществления прав композиторов, являющихся авторами музыкальных произведений (с текстом или без текста), использованных в аудиовизуальном произведении, на получение вознаграждения за публичное исполнение или сообщение для всеобщего сведения по кабелю или передачу в эфир такого аудиовизуального произведения.

3) обязать государственное учреждение «Министерство юстиции Республики Казахстан» аккредитовать частное учреждение «Некоммерческая организация по защите авторских и смежных прав «Аманат» в двух сферах коллективного управления в области авторского права: управление исключительными правами на обнародованные музыкальные произведения (с текстом или без текста) и отрывки музыкально-драматических произведений в отношении их публичного исполнения, сообщения для всеобщего сведения по кабелю или передачи в эфир, в том числе путем ретрансляции; осуществление прав композиторов, являющихся авторами музыкальных произведений (с текстом или без текста), использованных в аудиовизуальном произведении, на получение вознаграждения за публичное исполнение или сообщение для всеобщего сведения по кабелю или передачу в эфир такого аудиовизуального произведения.

4) признать незаконным и отменить акт республиканского государственного учреждения «Комитет по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан» №1 от 23 января 2026 года о назначении проверки в отношении частного учреждения «Некоммерческая организация по защите авторских и смежных прав «Аманат».

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

представители истца Братусь Д.А., Балмагамбетова Л.Ю.,
представители ответчиков Ахметова А.К., Сыздыков Е.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Частное учреждение «Некоммерческая организация по защите авторских и смежных прав «Аманат» (далее – истец, учреждение), начало свою работу 16 марта 1994 года. Оно занимается коллективным управлением правами авторов, исполнителей и производителей фонограмм.

12 ноября 2025 года истец обратился в республиканское государственное учреждение «Комитет по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан» (далее Комитет) с заявлениями №KZ44RFY0001478 и №KZ44RFY0001479 для



прохождения аккредитации в рамках соответствующей государственной услуги.

Указанные заявления поданы:

1. в сфере управления исключительными правами на обнародованные музыкальные произведения (с текстом или без текста), а также отрывки музыкально-драматических произведений в части их публичного исполнения, сообщения для всеобщего сведения по кабелю или передачи в эфир, в том числе путем ретрансляции;

2. в сфере осуществления прав композиторов авторов музыкальных произведений (с текстом или без текста), использованных в аудиовизуальных произведениях, на получение вознаграждения за публичное исполнение либо сообщение для всеобщего сведения по кабелю или передачи в эфир таких аудиовизуальных произведений.

Комиссия по аккредитации организаций, управляющих имущественными правами на коллективной основе (далее – Комиссия), на заседании 27 ноября 2025 года приняла решение рекомендовать отказать истцу в аккредитации.

28 ноября 2025 года (пятница, 19 часов 01 минута после рабочего времени) в адрес Учреждения направлены решение Комиссии и проект приказа государственного учреждения «Министерство юстиции Республики Казахстан» (далее – Министерство). Одновременно истцу разъяснили возможность предоставления возражений на предварительное решение в срок до 2 декабря 2025 года.

В понедельник, 1 декабря 2025 года, после получения указанного письма, истец незамедлительно направил в Министерство ходатайство. Целью обращения было истребование материалов, на которых основывалось предварительное решение, для подготовки мотивированного возражения на предварительный отказ.

2 декабря 2025 года исх.№1-2-10/34154 Министерством дан ответ о направлении копии протокола.

2 декабря 2025 года за подписью вице-министра юстиции Жакселековой Б.Ш. вынесены мотивированные отказы в аккредитации №KZ41VFY0000653 и №KZ41VFY0000654.

3 декабря 2025 года, Учреждение направило в адрес Министерства возражения на предварительное решение об отказе в аккредитации.

Учреждение, не согласившись с вынесенными отказами, обратилось в суд с исковыми требованиями. В обоснование иска указало, что ответчикам были известно о детальных и продолжительных усилиях истца, предпринятых задолго до принятия оспариваемых решений и направленных на выплату собранного, но частично невыплаченного вознаграждения.

По утверждению истца, соответствующая деятельность продолжается и в настоящее время. Истец пояснил, что им доводилась до сведения



ответчиков информацию о ведущейся переписке с иными организациями по коллективному управлению правами для перечисления им соответствующих сумм собранного вознаграждения с целью последующего распределения правообладателям. При этом попытка Комитета организовать встречу 22 декабря 2025 года в городе Астана между руководителями Учреждения и республиканского общественного объединения «Казахское авторское общество» (письмо №10-1-10/1363-И от 17 декабря 2025 года) для урегулирования указанных вопросов, по доводам истца, не состоялась по причинам, которые от него не зависели.

Истец также считает несостоятельными доводы ответчиков о допущенных нарушениях требований законодательства, указывая отсутствие нарушений обязанностей, предусмотренных статьей 46 Закона Республики Казахстан «Об авторском праве и смежных правах» (далее – Закон). По мнению истца, указанная норма предусматривает обязанность хранения невыплаченного вознаграждения без ограничения срока давности, чему, как он утверждает, соответствуют внутренние регламенты Учреждения, в том числе Положение «О порядке сбора, распределения и выплат собранных вознаграждений» и иные локальные акты.

Кроме того, истец ссылается на положения пункта 2 статьи 46-1 Закона, подпункта 103 пункта 14 Положения о Министерстве юстиции Республики Казахстан, утвержденного постановлением Правительства Республики Казахстан от 28 октября 2004 года №1120, а также пунктов 3, 5, 7, 8 Правил оказания государственной услуги «Аккредитация организаций, управляющих имущественными правами на коллективной основе», указывая, что аккредитующим органом является Министерство юстиции Республики Казахстан.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46-1 Закона организация по коллективному управлению правами вправе получить свидетельство об аккредитации в уполномоченном органе. При этом, как указывает истец, утвержденная приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 27 августа 2009 года №117 форма свидетельства предусматривает его выдачу именно Министерством, на официальном бланке, от имени Министерства и за подписью уполномоченного должностного лица.

Согласно подпункту 103 пункта 14 указанного Положения, на Министерство возложена функция по принятию решений об аккредитации либо об отказе в аккредитации. Пунктом 3 Правил оказания государственной услуги установлено, что государственная услуга оказывается Министерством юстиции Республики Казахстан, тогда как пунктом 5 предусмотрено, что аккредитация осуществляется услугодателем на основании заключения комиссии по аккредитации.

Прилагаемые к настоящему иску письма от 2 декабря 2025 года № KZ68VFY00000653 и №KZ41VFY00000654 (далее - мотивированные отказы), как видно по бланкам, на которых оформлены эти письма, и по их основному



содержанию, вынесены не Министерством юстиции, а Комитетом. Что, по мнению истца, является нарушением. Также истец указывает, что со стороны Комитета нарушены требования, предусмотренные статьями 74-75 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК), то есть, не проведено заслушивание. Тем самым, им не предоставлена возможность представления доказательства, а также выводы отказа считает голословными, так как отсутствуют какие-либо заключения, справки, протоколы о привлечении к административной ответственности и заявления авторов, подтверждающие факт предоставления неполной и недостоверной информации. Просит удовлетворить требование в полном объеме.

В письменном отзыве Министерство указало, что решение об отказе в аккредитации Учреждения по двум сферам управления: 1) управление исключительными правами на обнародованные музыкальные произведения (с текстом или без текста) и отрывки музыкально-драматических произведений в отношении их публичного исполнения, сообщения для всеобщего сведения по кабелю или передачи в эфир, в том числе путем ретрансляции; 2) осуществление прав композиторов, являющихся авторами музыкальных произведений (с текстом или без текста), использованных в аудиовизуальном произведении, на получение вознаграждения за публичное исполнение или сообщение для всеобщего сведения по кабелю или передачу в эфир такого аудиовизуального произведения вынесено правомерно и является законным.

Как видно из материалов дела, со стороны Учреждения имело место невыполнение обязанностей по выплате в полном объеме вознаграждения правообладателям за 2021 год, что также не отрицается и подтверждается самим истцом.

В силу требований подпункта 4) пункта 9 Правил оказания государственной услуги «Аккредитация организаций, управляющих имущественными правами на коллективной основе», утвержденных приказом Министра юстиции Республики Казахстан № 105 от 19 марта 2020 года, основанием для отказа в оказании государственной услуги, является невыполнение и (или) ненадлежащее исполнение организацией обязанностей, предусмотренных статьей 46 Закона.

В частности, подпунктами 2) и 3) пункта 1 статьи 46 Закона предусмотрено, что организация, управляющая имущественными правами на коллективной основе, обязана распределять и не менее одного раза в квартал выплачивать собранные суммы вознаграждения казахстанским обладателям авторских и смежных прав и не менее одного раза в год – иностранным организациям, управляющим аналогичными правами, за вычетом сумм, указанных в подпункте 2) настоящего пункта, пропорционально фактическому использованию произведений и объектов смежных прав.



Между тем, указанные обязанности со стороны истца за 2021 год надлежащим образом не выполнены, вознаграждение в полном объеме не было выплачено правообладателям.

Доводы истца о том, что часть 2 пункта 5 статьи 44 Закона предоставляет возможность сразу не распределять вознаграждение, сохранять на своем банковском счете суммы вознаграждений, по различным причинам (неизвестный правообладатель, отсутствие реквизитов правообладателя, несколько претендентов на получение вознаграждения и т.д.), считает не обоснованными.

Так, приведенная норма гласит о том, что в случае невозможности распределения и идентификации собранного вознаграждения в связи с непредставлением отчетов пользователей об использовании объектов авторских и смежных прав организация, управляющая имущественными правами на коллективной основе, обязана сохранять нераспределенное вознаграждение, а по истечении трех лет с даты его поступления на счет имеет право включить его в распределяемые суммы в порядке, определяемом общим собранием обладателей авторских и смежных прав.

Просит в удовлетворении иска отказать.

Аналогичная позиция указана и в письменном отзыве Комитета. При этом Комитет указал, что согласно требованиям части 1 статьи 73 АППК и пункта 8 Правил, истцу была предоставлена возможность выразить свое возражение на предварительное решение об отказе в аккредитации в письменном виде, для чего в его адрес была направлена также выписка из протокола заседания Комиссии по аккредитации от 27 ноября 2025 года. То есть, заслушивание проведено в письменной форме, после чего принято окончательное решение об отказе в аккредитации Учреждения, поскольку новых доводов, влияющих на существо решения, истцом не было приведено, а все его доводы были учтены при рассмотрении заявления.

В судебном заседании представители истца требование поддержали в полном объеме, просили их удовлетворить по доводам указанных в иске.

В судебном заседании представители ответчиков просили отказать в удовлетворении иска, по доводам указанных в письменных отзывах.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованиям №1, 2.

В силу части второй статьи 5 АППК задачей административного судопроизводства является справедливое, беспристрастное и своевременное разрешение административных дел с целью эффективной защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических лиц, прав и законных интересов юридических лиц в публично-правовых отношениях.



Согласно части 1 статьи 9 АППК, каждому гарантировано право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов в установленном законом порядке.

Статьей 11 АППК предусмотрено, что административный орган и должностное лицо обязаны осуществлять административное усмотрение в пределах, определенных законодательством Республики Казахстан, при этом принимаемые административные акты и (или) совершаемые административные действия (бездействие) должны соответствовать целям предоставленных полномочий.

Судом установлено, что истец в установленном порядке обратился в Комитет с заявлениями об аккредитации по двум направлениям деятельности, которые были рассмотрены на заседании комиссии по аккредитации организаций, управляющих имущественными правами на коллективной основе, что подтверждается протоколом от 27 ноября 2025 года.

Вместе с тем, как следует из содержания указанного протокола, комиссией принято коллегиальное решение об отказе истцу в аккредитации по заявленным направлениям со ссылкой на ненадлежащее исполнение обязанностей, предусмотренных статьей 46 Закона, а именно неполную выплату вознаграждения за 2021–2024 годы.

28 ноября 2025 года (пятница, 19 часов 01 минута после рабочего времени) в адрес Учреждения направлены решение Комиссии и проект приказа государственного учреждения «Министерство юстиции Республики Казахстан» (далее – Министерство). Одновременно истцу разъяснили возможность предоставления возражений на предварительное решение в срок до 2 декабря 2025 года.

В понедельник, 1 декабря 2025 года, после получения указанного письма, истец незамедлительно направил в Министерство ходатайство. Целью обращения было истребование материалов, на которых основывалось предварительное решение, для подготовки мотивированного возражения на предварительный отказ.

2 декабря 2025 года исх.№1-2-10/34154 Министерством дан ответ о направлении копии протокола.

2 декабря 2025 года за подписью вице-министра юстиции Жакселековой Б.Ш. вынесены мотивированные отказы в аккредитации №KZ41VFY0000653 и №KZ41VFY0000654.

3 декабря 2025 года, Учреждение направило в адрес Министерства возражения на предварительное решение об отказе в аккредитации.

То есть оспариваемый обременительный административный акт был вынесен ответчиком без уведомления истца и процедуры заслушивания, приведшие к тому, что истцу не была дана возможность выразить свою позицию и предоставить необходимые материалы.



Так, в силу части 1 статьи 73 АППК административный орган, должностное лицо обязаны предоставить возможность участнику административной процедуры выразить свою позицию к предварительному решению по административному делу, о котором участник административной процедуры уведомляется заранее, но не позднее чем за три рабочих дня до принятия административного акта.

Из смысла норм данной статьи следует, что перед принятием любого обременительного административного акта административный орган обязан провести заслушивание, предоставив стороне возможность представить свою позицию.

Таким образом, не соблюдение обязательных административных процедур ответчиком противоречит части 1 статьи 73 АППК и является основанием для признания акта (действий) незаконным.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что ответчиком проигнорирована обязательность проведения административных процедур, предусмотренными нормами Правил и АППК перед вынесением обременительного административного акта.

Отсутствие надлежащего заслушивания и предварительного решения по административному делу являются существенными нарушениями, поскольку эта часть процедуры прямо предусмотрена законодательством и представляет собой реальный механизм защиты участника административной процедуры от ошибочной оценки доказательств или необоснованных выводов.

Даже при наличии видимых нарушений заинтересованная сторона может представить альтернативные правовые доводы, пояснения, смягчающие или исключаяющие ответственность обстоятельства.

Доверие к публичной власти означает, что административный орган обязан соблюдать все процессуальные гарантии независимо от статуса субъекта и предполагаемой очевидности нарушений.

Отказ от процедуры заслушивания дискредитирует правовую защищенность, превращая административную процедуру в односторонний акт давления.

По мнению суда, данными незаконными действиями ответчика грубо нарушены как императивные положения АППК и Правил, так и законные интересы истца на выражение своей позиции к предварительному решению по административному делу.

В части первой статьи 7 АППК закреплён принцип законности, который гласит, что административный орган, должностное лицо осуществляют административные процедуры в пределах своей компетенции и в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, настоящим Кодексом и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан, а нарушение принципов административных процедур в



зависимости от его характера и существенности влечет признание административных актов незаконными (часть 4 статьи 6 АППК).

В соответствии с частью первой статьи 84 АППК нарушение законодательства Республики Казахстан об административных процедурах является основанием для признания административного акта незаконным, если такое нарушение привело либо могло привести к принятию неправильного административного акта.

Суд считает нарушение принципа законности существенным, что согласно пункту 4 статьи 6 АППК влечет признание мотивированного отказа незаконным.

Ввиду чего, требования истца в данной части являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

По требованию №3.

Как указывалось выше, в рамках судебного разбирательства установлено, что не проведена обязательная процедура заслушивания, результате чего не дана надлежащая оценка вышеуказанным обстоятельствам, тем самым, допущен формальный подход к рассмотрению обращения истца.

При проведении административной процедуры ответчик не принял мер к выяснению реального положения дел (в случае проведения заслушивания он мог установить данные обстоятельства), тем самым допустил формальный подход к рассмотрению заявления истцов.

В силу статьи 11 АППК предусмотрен принцип запрета злоупотребления формальными требованиями административному органу, должностному лицу запрещается отказывать в реализации, ограничивать, прекращать право участника административной процедуры, а также возлагать на него обязанность с целью соблюдения требований, не установленных законодательством Республики Казахстан.

В соответствии со статьей 10 АППК при осуществлении административного усмотрения административный орган, должностное лицо обеспечивают справедливый баланс интересов участника административной процедуры и общества.

При этом административный акт, административное действие (бездействие) должны быть соразмерными, то есть являться пригодными, необходимыми и пропорциональными.

Все сомнения, противоречия и неясности законодательства Республики Казахстан об административных процедурах толкуются в пользу участника административной процедуры (статья 12 АППК).

Согласно части 1 статьи 157 АППК в случае, если непринятие административного акта, являющееся результатом отказа от вынесения административного акта либо бездействия ответчика, противоречит закону или послужило причиной нарушения прав, свобод и законных интересов



истца, суд возлагает на административный орган обязательство принять административный акт.

В соответствии с частью 2 статьи 157 АППК суд в решении может определить содержание и срок принятия административного акта, а также иные имеющие существенное значение для административного дела обстоятельства, за исключением разрешения вопросов целесообразности.

Принимая во внимание наличие у ответчика административного усмотрения, в целях объективного рассмотрения дела и исходя из задач административной юстиции, а также учитывая процедурный характер допущенных нарушений, суд считает необходимым возложить на ответчика обязанность завершить административную процедуру по рассмотрению заявления с учетом правовой позиции суда

Иной подход к разрешению настоящего спора нарушает принципы справедливости, приоритета прав и не решает задачи административной юстиции по справедливому разрешению публично-правовых споров и соблюдению баланса частных и публичных интересов (статьи 5, 8, 12 АППК).

По требованию №4.

В соответствии с подпунктами 3) и 4) пункта 3 статьи 144 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан основаниями для назначения внеплановой проверки являются, в том числе, обращения физических и юридических лиц по конкретным фактам причинения вреда либо нарушения их прав и законных интересов.

Из материалов дела усматривается, что в акте о назначении проверки уполномоченным лицом, зарегистрированным в установленном порядке в органах по правовой статистике и специальным учетам, значится Жакселекова Ботагоз Шамардановна. Вместе с тем протокол по результатам проверки от 2 февраля 2026 года подписан иным должностным лицом — Сыздыковым Ернарсом Сержановичем, что свидетельствует о несоблюдении установленного порядка оформления результатов проверки и ставит под сомнение их юридическую силу.

Кроме того, в пункте 7 акта №1 от 23 января 2026 года в качестве основания для назначения проверки указаны «обращения авторов-правообладателей» (Токсанбаев А.Ж., Бахаров Д.Н.) о нарушении их прав со стороны истца. Однако из представленных материалов следует, что истцу фактически были вручены обращения иных лиц, содержащие доводы в отношении деятельности республиканского общественного объединения «Казахское авторское общество», которые не относятся к предмету деятельности истца и не могут служить надлежащим основанием для проведения проверки в отношении него.

Тем самым ответчиком допущено существенное несоответствие между фактически указанными в акте основаниями проверки и представленными



материалами, что свидетельствует об отсутствии надлежащей фактической базы для назначения внеплановой проверки именно в отношении истца.

Суд обращает внимание, что в силу требований законодательства основанием для проведения внеплановой проверки могут являться исключительно конкретные и относимые к проверяемому субъекту обращения, содержащие сведения о нарушении им прав и законных интересов. Указание в акте формальных либо не относящихся к субъекту проверки оснований недопустимо и свидетельствует о нарушении принципов законности и обоснованности административных процедур.

При этом согласно части 3 статьи 129 АППК ответчик вправе ссылаться лишь на те, обстоятельства и обоснования, которые прямо указаны в административном акте. Следовательно, последующее восполнение либо изменение оснований проверки в ходе судебного разбирательства не допускается.

Таким образом, неправильное и противоречивое указание оснований для назначения внеплановой проверки, а также несоответствие представленных материалов содержанию акта, свидетельствуют о существенном нарушении порядка назначения проверки, что само по себе является достаточным основанием для признания такого акта незаконным.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что требование истца в данной части является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 109 ГПК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Принимая во внимание, вышеуказанные требования законодательства, в целях возмещения истцу его судебных расходов, суд считает правильным возратить ему уплаченную сумму государственной пошлины из бюджета, поскольку ответчики являются государственными учреждениями.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 148-150 АППК, суд

РЕШИЛ:

Административный иск Частного учреждения «Некоммерческая организация по защите авторских и смежных прав «Аманат» к Министерству юстиции Республики Казахстан и Комитету по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан - удовлетворить частично.

Признать незаконным и отменить мотивированный отказ №KZ68VFY00000653 от 2 декабря 2025 года в аккредитации частного учреждения «Некоммерческая организация по защите авторских и смежных



прав «Аманат» в сфере коллективного управления исключительными правами на обнародованные музыкальные произведения (с текстом или без текста) и отрывки музыкально-драматических произведений в отношении их публичного исполнения, сообщения для всеобщего сведения по кабелю или передачи в эфир, в том числе путем ретрансляции.

Признать незаконным и отменить мотивированный отказ №KZ41VFY00000654 от 2 декабря 2025 года в аккредитации частного учреждения «Некоммерческая организация по защите авторских и смежных прав «Аманат» в сфере коллективного управления авторскими правами в части осуществления прав композиторов, являющихся авторами музыкальных произведений (с текстом или без текста), использованных в аудиовизуальном произведении, на получение вознаграждения за публичное исполнение либо сообщение для всеобщего сведения по кабелю или передачу в эфир такого аудиовизуального произведения.

Признать незаконным и отменить акт Республиканского государственного учреждения «Комитет по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан» №1 от 23 января 2026 года о назначении проверки частного учреждения «Некоммерческая организация по защите авторских и смежных прав «Аманат».

В остальной части исковых требований – отказать.

Решение суда подлежит исполнению в течение одного месяца со дня вступления его в законную силу, о чем ответчик должен известить суд.

В случае если решение суда не будет исполнено добровольно в установленные сроки, суд первой инстанции налагает денежное взыскание в размере пятидесяти месячных расчетных показателей.

Возвратить из бюджета частному учреждению «Некоммерческая организация по защите авторских и смежных прав «Аманат» государственную пошлину в сумме 7 368 (семь тысяч триста шестьдесят восемь) тенге, 75 тиын.

На решение суда участниками административного процесса может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурором в судебную коллегия по административным делам суда города Алматы через специализированный межрайонный административный суд города Алматы в течение двух месяцев со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья

Жолболдиева Д.О.



