



<https://kazamanat.kz/>



Соблюдение прав исполнителей концертными, театральными, телевизионными и другими организациями в сфере культуры и исполнительского искусства



# В нашем Журнале публикуется самая актуальная информация в области IP права

Еуразиялық журнал  
Зияткерлік меншік құқығы

EURASIAN JOURNAL OF INTELLECTUAL PROPERTY LAW

Шығармашылық иелерінің авторлық құқықтарын құрметтеу – ұлттық генетикалық кодқа жазылуы тиіс! Бұл – қоғам мен мемлекеттің міндеті.

Қалдаяқова Ботагөз Тоқтарбекқызы  
(Нөмір тұлғасы)

Қазақ вальсінің королі  
Шәмші Қалдаяқовтың  
туғанына

95 ЖЫЛ

№1 (ҚАЗАН / OCTOBER, 2025)

Еуразиялық журнал  
Зияткерлік меншік құқығы

EURASIAN JOURNAL  
of Intellectual Property Law

ЕУРАЗИЯЛЫҚ ЖУРНАЛ ЗИЯТКЕРЛІК МЕНШІК ҚҰҚЫҒЫ

“ The blanket licensing model is almost 200 years old. It is outdated and we need to change our way of doing things, because we can't fight the technology

Mr. Pfanani Lishivha

№2, DECEMBER / ЖЕЛТОҚСАН, 2025

Еуразиялық журнал  
Зияткерлік меншік құқығы

EURASIAN JOURNAL  
of Intellectual Property Law

ЕУРАЗИЯЛЫҚ ЖУРНАЛ ЗИЯТКЕРЛІК МЕНШІК ҚҰҚЫҒЫ

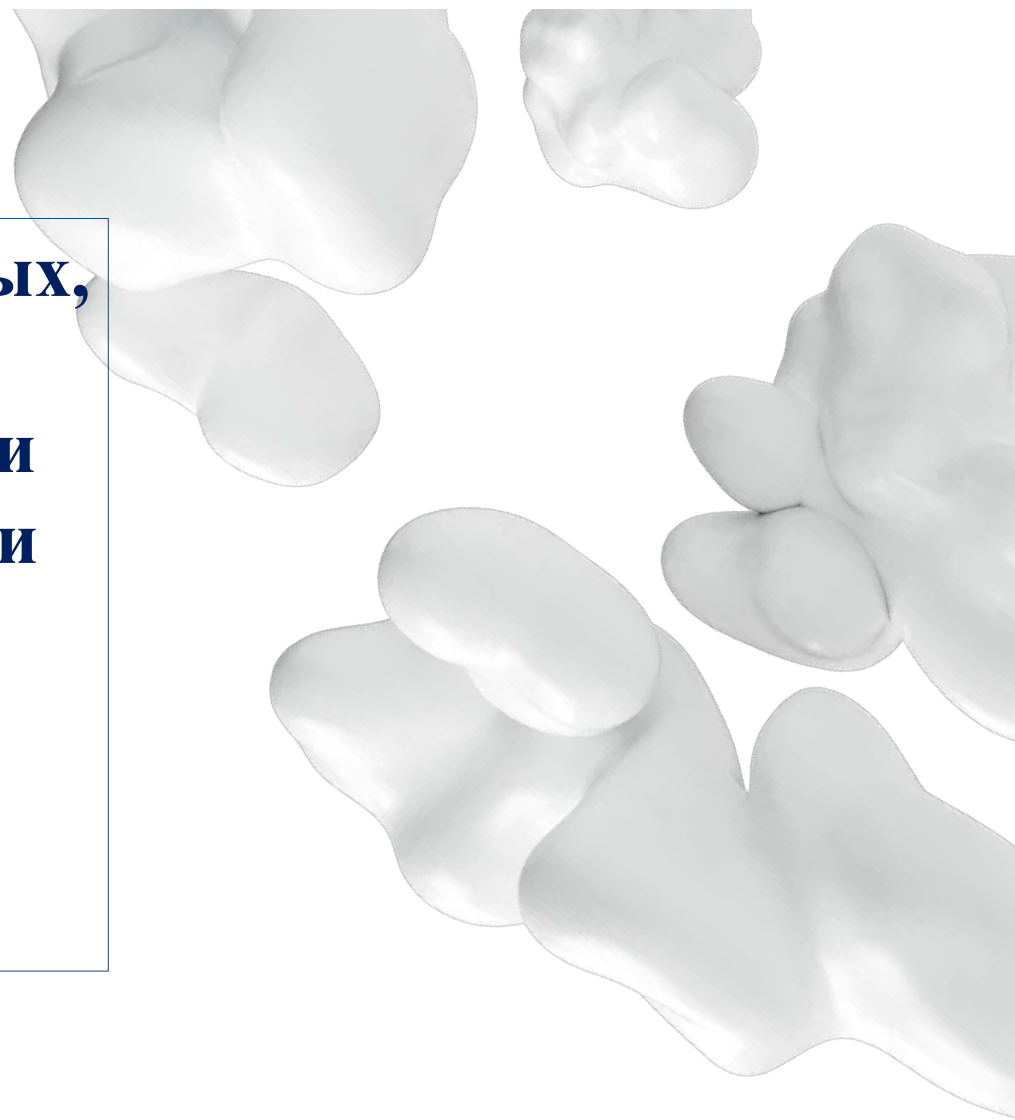
Batyrkhan  
Shukenov  
the VOICE  
of a GENERATION

Volume II (2026), Issue 1

<https://kazamanat.kz/>

“

**Ошибки концертных, театральных,  
телевизионных и другими  
организаций в сфере культуры и  
исполнительского искусства при  
реализации профильной  
деятельности  
(на примере реальных кейсов)**



# ПРАВОВАЯ ОХРАНА ПРЕДОСТАВЛЯЕТСЯ:

Произведениям науки, литературы  
и искусства

Исполнениям, фонограммам, сообщениям в эфир или по кабелю, радио-  
или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания)

Программному обеспечению (ПО) и базам данных

Изобретениям

Товарным знакам и знакам  
обслуживания

Полезным моделям

Промышленным образцам

Фирменным наименованиям

Топологиям интегральных микросхем

Секретам производства (ноу-хау)

Селекционным достижениям

Географическим указаниям

Наименованиям мест происхождения  
товаров

Коммерческим обозначениям

Итак ...

**Что же конкретно охраняет авторское право?**

Авторское право охраняет результат творчества в виде литературных и художественных произведений, независимо от их характера, достоинств и цели.



Должно ли произведение быть зарегистрированным, чтобы его признали в качестве такового?

Это всегда хорошая идея - зарегистрировать произведение, но авторское право возникает уже в силу того факта, что произведение создано ...

Таким образом, в отличие от товарных знаков регистрация не является обязательным условием для авторского права ...

(Правильно!)



**ЗНАКИ!**

Авторское право действует в отношении творческой сферы, например сферы музыки ..., а право покупателя действует в отношении физического объекта, например компакт-диска.



Например, покупая компакт-диск, ты имеешь право слушать его, но не выпускать в продажу записанную на нем песню ...



Правильно, мне принадлежит компакт-диск, но автору принадлежит творение.

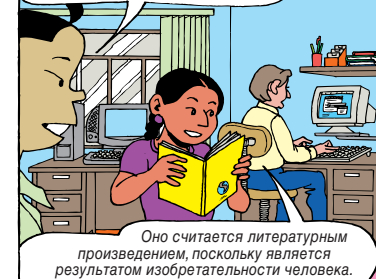


Но если я имею какое-либо дело, могу ли я использовать песню для привлечения клиентов?

Только если ты уплатил за использование; запомни: покупка компакт-диска означает, что ты получил лишь одно право - на его прослушивание.

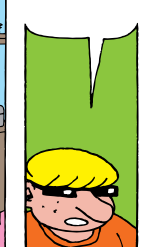
**ПРА...ВО!**

А что можно сказать о создателе компьютерного программного обеспечения?



Оно считается литературным произведением, поскольку является результатом изобретательности человека.

И как долго охраняется произведение?



Всю жизнь автора и в течение 50 лет после его смерти.



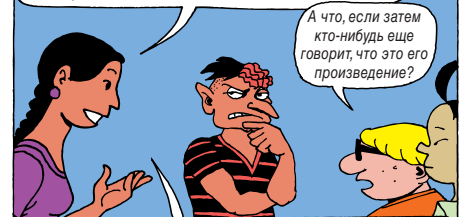
во многих странах этот срок может составлять до 70 лет.

Хорошо, таким образом артист фактически может зарабатывать за счет своих произведений ...

И так долго! Ну, а что затем?



Оно переходит в общественное достояние и его воспроизведение является бесплатным.

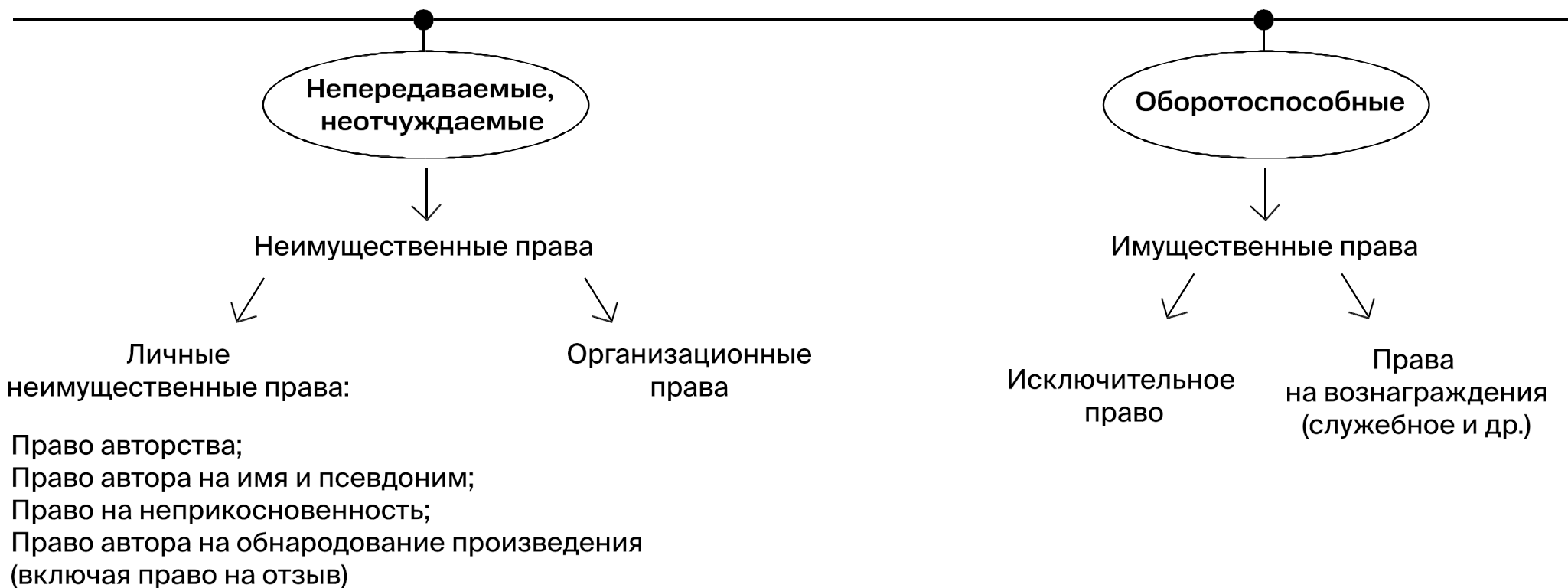


А что, если затем кто-нибудь еще говорит, что это его произведение?

Он не может. Личные неимущественные права автора (его авторство и контроль за произведением) действуют вечно.

# ВОЗНИКНОВЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ

## *Интеллектуальные права*



## Казахстанский композитор VS сборной Казахстана по художественной гимнастике

На чемпионате мира по художественной гимнастике в Рио-де-Жанейро сборная Казахстана выступила под композицию этно-группы Sarmad. Казахстанский композитор Бауыржан Актаев (автор музыки) заявил, что не давал разрешение на использование произведения ни сборной Казахстана по художественной гимнастике, ни Федерации. Композитор выразил свои претензии публично тренеру Меруерт Балгинбаевой, отметив, что возмущен сложившейся ситуацией. **Тренер ответила, что сделала это ради популяризации казахской культуры на мировой арене.**

Интересен для правовой квалификации последующий ответ Бауыржана Актаева. Композитор отметил: «Есть масса других треков. Почему именно мой? Я не пишу музыку, чтобы под нее танцевали спортсмены».

### Кто прав в споре?

Автор-композитор прав. Его указание на то, что его музыка носит целевой характер тоже должно учитываться как составляющая правовой позиции автора. Хотя, использование, независимо от его способов, целей, видов и т.д., всегда должно осуществляться только с разрешения правообладателя (в данном случае – автора) и за вознаграждение. Это принцип! У композитора может быть свое концептуальное видение, кем и как может использоваться его музыкальное произведение. **Данный случай обнажил подходы сборной Казахстана по художественной гимнастике в части использования музыкальных композиций.** Это недопустимые подходы. В корне неверно возлагать ответственность на тренера сборной! Это зона ответственности управленческого менеджера сборной, федерации, ассоциации – кого угодно, но не тренера, который готовит ребят к выступлению.

Автор имеет право на взыскание компенсации за нарушение исключительного авторского права и в зависимости от обстоятельств дела – на компенсацию морального вреда, если, например, при использовании не было указано имя автора или использование имело место хотя бы с частичной переделкой, или если автор понес потери.

Известные в РК кейсы

## Иск к Театру имени Наталии Сац (Алматы)

**Суть дела:** Проверка выявила, что в детских спектаклях и мюзиклах годами использовались музыкальные треки (включая зарубежные композиции), права на которые не были «очищены».

Театр утверждал, что музыка используется в образовательных и культурных целях для детей, однако закон РК «Об авторском праве и смежных правах» исключений для коммерческого публичного исполнения в театрах не делает.

**Итог:** Суд обязал театр выплатить крупную компенсацию и заключить официальный лицензионный договор с ОКУ для отчисления процентов с каждого проданного билета.



Известные в РК кейсы

## Иск к театру «Астана Балет»

**Суть дела:** Крупная организация по управлению авторскими правами подала иск против элитного столичного театра «Астана Балет». В ходе масштабных хореографических постановок и гастрольных шоу театр использовал музыкальные композиции зарубежных авторов. *Театр настаивал на том, что их постановки несут исключительно культурно-просветительскую и некоммерческую миссию.*

**Результат:** Суд встал на сторону правообладателей. С театра «Астана Балет» было взыскано **несколько миллионов тенге** штрафа. Суд четко определил: любое публичное исполнение, даже в рамках высокого балетного искусства на подмостках театра, требует предварительного заключения лицензионного договора.



Известные в РК кейсы

## Иск к Акимату г. Астаны (концерт Софии Ротару)

**Суть дела:** Скандальный прецедент, когда авторское общество подало в суд на **Управление культуры Астаны** и Государственный центральный концертный зал «Казахстан». Поводом стал масштабный праздничный концерт с участием Софии Ротару. Певица получила свой фиксированный гонорар за выступление, однако организаторы проекта (Акимат) не выплатили вознаграждение за публичное исполнение песен. На концерте звучали произведения российских, украинских и молдавских композиторов и поэтов.

**Результат:** Авторское общество через суд потребовало от госструктур компенсацию в размере **20 миллионов тенге** за нарушение исключительных прав авторов музыки и текстов. Суд подтвердил, что выплата гонорара артисту не освобождает организаторов масштабного проекта от обязанности очищать права на саму музыку и выплачивать вознаграждение авторам этих песен.



**Панно Фредерика Харта «Ex Nihilo», использованное компанией Warner Brothers в фильме «Адвокат дьявола», с 1982 украшает вход в Вашингтонский кафедральный собор**



Харт и собор подали совместный иск в окружной суд США против WB за нарушение авторских прав на панно, на котором изображено сотворение Богом человека из вихря.

Требования, изложенные в иске:

- возмещение ущерба, причиненного правообладателям;
- выплата истцам части прибыли., полученной от проката/продажи фильма (вся прибыль – более 56 млн. долл. за семь недель проката);
- отзыв и уничтожение всех существующих копий фильма.

Некоторые условия заключенного мирового “просочились” в прессу:

1. Публикация сообщений о том, что “Нет никакой связи между скульптурой в "Адвокате дьявола" и "Ех Nihilo" мистера Харта”. В опубликованном пресс-релизе также говорилось: “Ни мистер Харт, ни Собор не поддерживают, не спонсируют и не связаны каким-либо образом с "Адвокатом дьявола" или художественным произведением в нем”.
2. На подготовленные к релизу кассеты WB должны прикрепить специальные наклейки с аналогичными надписями.
3. Любой телевизионный прокат картины должен быть сокращен в соответствии с соглашением.

ВАЖНО (!)

"Они взяли работу,  
которая стала решающей  
в моей творческой  
карьере, и превратил ее в  
образ демонизации"

Frederick Elliott Hart



## Саша Комович сгенерировала с помощью ИИ-технологий песню и клип на слова песни «*Расскажи, Снегурочка, где была*»

Видео «завирусилось» в Instagram и набрало больше 8 миллионов (!) просмотров. Является ли Саша Комович «автором», «исполнителем» и/или «производителем фонограммы»?

Ответ очевиден. Нет! Но Вы посмотрите на этот клип!.. И поймёте, что без тщательной редакторской установки (десятки, сотни, тысячи «промтов») никакой ИИ «сам» такую композицию не создал бы!

Имела ли Саша Комович право использовать слова песни «*Расскажи, Снегурочка, где была*» из мультфильма «Ну, погоди!» (выпуск № 8, 1974 г.) авторства Юрия Энтина? Нет!



“

**Инструкция по правовому  
нивелированию рисков  
связанных с нарушением  
исключительных прав**

*Создание результата творческой деятельности: два критерия охраноспособности*

Объективная  
форма –  
первый  
критерий

Оригинальность  
– второй  
критерий



1

**Заключить договор с организацией по коллективному управлению или правообладателем напрямую**

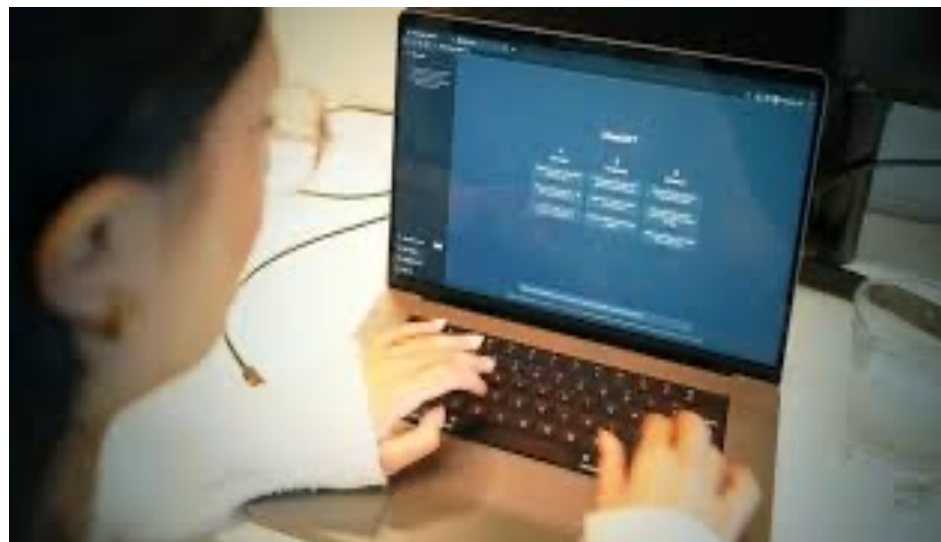
Выплата вознаграждения артисту-исполнителю «закрывает» только его смежные права и **не освобождает** организацию от выплат вознаграждения авторам музыки, слов и аранжировок.



2

## Сотрудничество с ОКУПом

Договор на право публичного исполнения и использование произведения должен быть оформлен строго **до старта** проекта, гастролей или продажи билетов.



3

## Фиксация используемых результатов творческой деятельности

Организатор обязан сдавать в  
ОКУПы точные списки  
(рапортички) всех фактически  
исполненных на сцене или в эфире  
треков для корректного  
распределения вознаграждения



## Использование результатов творческой деятельности зарубежных авторов

Использование песен и текстов  
зарубежных звезд требует  
предварительной сверки с  
ОКУПом



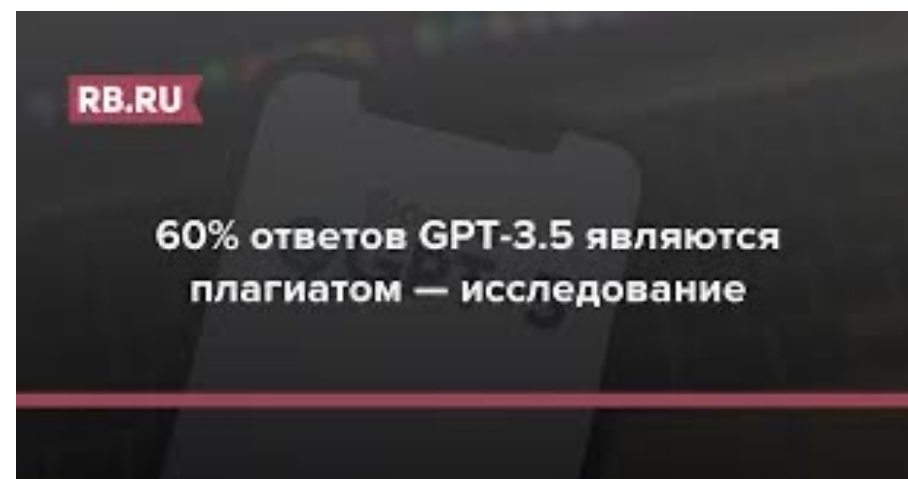
## Создание оригинального контента или получение разрешения на переработку

Тексты, музыка, фотографии и т.д.  
– не может перерабатываться без  
разрешения правообладателя



## Исключение плагиата в ИИ-результатах

В Вашем проекте может оказаться фрагмент из чужого эссе, музыкального произведения и т.д. Это нужно учитывать и при использовании генеративных результатов человеком в целях дальнейшего использования исключительных прав на такие результаты.



## Исследование Copyleaks

## **Использование фотографий.**

# **Взыскание компенсации правообладателем возможно, даже если вы сгенерировали изображения по реальной фотографии в ИИ**

Истец взыскал компенсацию с продавца на маркетплейсе за незаконное использование фотографии. В суде ответчик утверждал, что использовал не оригинальную фотографию, а изображение, сгенерированное нейросетью по его запросу, и что оно существенно отличается.

Суд указал, что использование правонарушителем нейросети при генерации того или иного изображения не освобождает его от возможной гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности.



**О риска использования  
чужих творческих  
результатов в проектной  
деятельности**





**Гражданско-правовая компенсация (ст. 49 Закона РК об авторском праве).** Суд взыскивает с нарушителя сумму **от 100 до 15 000 МРП** за каждый факт нарушения (!) **Минимальный размер компенсации (100 МРП) - 432 500 тенге** за один зафиксированный факт нарушения. **Размер компенсации (15 000 МРП) - 64 875 000 тенге.**

### **Административный штраф (ст. 158 КоАП РК)**

Незаконное использование объектов авторского права влечет штраф для среднего бизнеса **100 МРП**, для крупного – **150 МРП** с конфискацией контрафактных материалов и оборудования.

### **Уголовная ответственность (ст. 198 УК РК)**

При причинении крупного ущерба (от 1000 МРП) предусмотрены штрафы **до 800 МРП**, исправительные работы или привлечение к аресту.



Готова ответить на Ваши вопросы

